

## PLAN DE COURS

# Démographie

**DMO 6500**

**AUTOMNE 2017**

**FÉCONDITÉ ET FAMILLE**

**3 CR.**

COURS: **jeudi, 9h00 à 12h00**  
EXAMEN INTRA: **jeudi 2 novembre 2017, 9h00 à 11h45**  
TRAVAIL FINAL À RENDRE: **jeudi 14 décembre 2017, 9h00 à 11h45**

- Modification du choix de cours: date limite le **20 septembre 2017** (*tout cours annulé pendant la période active de modification du choix de cours ne sera pas mentionné dans le relevé de notes et ne sera pas facturé à l'étudiant*);
- Abandon d'un cours: date limite le **10 novembre 2017** (*entre le 21 septembre et le 11 novembre, l'abandon de cours peut se faire en se présentant au Secrétariat de son département; tout cours abandonné fera l'objet d'une mention "ABA" sur le relevé de notes et la facturation des frais de scolarité sera maintenue*).

Professeur: **LARDOUX, Solène**  
Courriel: [solene.lardoux@umontreal.ca](mailto:solene.lardoux@umontreal.ca)  
Disponibilité: mercredi, de 14h00 à 16h00 ou sur rendez-vous  
Local: C-5028

Une version électronique de ce plan de cours est disponible sur Internet. On peut y accéder par la page d'accueil du Département de démographie ([www.demo.umontreal.ca](http://www.demo.umontreal.ca)). Cependant, noter que les informations qui suivent peuvent faire l'objet de modifications au cours du trimestre. Le cas échéant, le professeur vous avisera en classe ou, s'il y a lieu, au moyen du calendrier affiché sur le site StudiUM du cours (<https://studium.umontreal.ca/>).

### OBJECTIF DU COURS

Le cours sur la fécondité et la famille consiste en l'étude des théories explicatives de la transition de la fécondité, des régimes de faible fécondité et des changements observés dans la constitution et la composition des familles, en particulier l'évolution de la conjugalité. Nous adopterons une approche qui prendra en compte les différentes régions du monde ainsi que les changements au cours du temps.

Le cours vise à approfondir les théories en matière de fécondité et de famille, ainsi qu'à développer une réflexion sur les concepts guidant l'analyse et la collecte de données statistiques ou qualitatives qui permettent d'appréhender l'évolution contemporaine de la famille et ses effets sur la vie des individus.

La liste des articles à lire pour chaque séance est exposée ci-dessous. À chaque séance, les théories, modèles et exemples empiriques issus des textes seront exposés et discutés par la professeure et par les étudiants.

**Le plagiat à l'UdeM est sanctionné par le *Règlement disciplinaire sur la fraude et le plagiat concernant les étudiants*. Pour plus de renseignements, consultez le site [www.integrite.umontreal.ca](http://www.integrite.umontreal.ca).**

Selon le règlement pédagogique (article 9.9 reproduit ci-dessous), l'étudiant doit motiver toute absence à une évaluation; pour ce faire, il faut s'adresser au Secrétariat de son département et non au professeur. Seul un motif imprévu et hors du contrôle de l'étudiant peut être acceptable.

*« L'étudiant doit motiver, par écrit, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue **dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent à une évaluation** et fournir les pièces justificatives. Dans les cas de force majeure, il doit le faire le plus rapidement possible par téléphone ou courriel **et fournir les pièces justificatives dans les cinq jours ouvrés suivant l'absence.***

*Le doyen ou l'autorité compétente détermine si le motif est acceptable en conformité des règles, politiques et normes applicables à l'Université.*

*Les pièces justificatives doivent être dûment datées et signées. De plus, le **certificat médical doit préciser les activités auxquelles l'état de santé interdit de participer, la date et la durée de l'absence, il doit aussi permettre l'identification du médecin.** »*

L'évaluation des connaissances acquises se fera de plusieurs manières: 3 fiches de lecture (20%) avec présentation orale (10%), un examen écrit de mi-session (25%) et une fiche de questions (5%), une présentation des résultats du travail final (15%), un travail individuel écrit final (15%) et la participation active aux discussions (10%).

L'évaluation de la participation active au cours se fera en plusieurs temps:

- 1) par des fiches de lecture (voir plan page suivante): à choisir 3 textes parmi ceux de toutes les séances. Vous aurez à présenter votre fiche de lecture lors de la séance correspondante: rendre une fiche et faire une brève présentation en utilisant PowerPoint (10 minutes) – possibilité de faire le lien avec d'autres articles à lire pour la séance. Envoyer les présentations sur Powerpoint avant le cours en respectant le format du nom de fichier suivant: « 1<sup>ère</sup> lettre du prénomNom de famille\_S#\_Nom du premier auteur de l'article »;
- 2) la participation active, préparée par la connaissance des textes et réfléchi aux discussions-débats en classe;
- 3) un examen écrit de mi-session;
- 4) une fiche de questions sur la nuptialité au Mali;
- 5) une présentation orale des résultats préliminaires du travail final (maximum de 10 minutes): cette présentation orale se composera de tous les éléments pour le travail écrit. Les objectifs de la présentation orale seront de rendre compte de votre travail à vos collègues et établir un échange sur les questionnements que vous avez. Vous énoncerez votre question de recherche (avec brève justification de la raison de l'intérêt pour cette question), les données que vous utiliserez, les mesures de la famille, du ménage, de la fécondité et/ou de la nuptialité et la méthode d'analyse, les premiers résultats.
- 6) le travail de fin de session sera sur un thème que vous choisirez parmi les thèmes abordés en classe concernant les enjeux actuels de la démographie de la famille et de la fécondité. Ce travail de session se fera en plusieurs étapes qui seront évaluées:
  - ✓ le travail écrit final portera sur l'étude d'une question sur le sujet que vous aurez choisi. Ce travail écrit ne devra pas dépasser 10 pages (tableaux inclus, bibliographie non incluse et ne pas mettre d'annexe). Il devra comporter: une question de recherche, une brève revue de la littérature récente (synthétiser et comparer les questions, données, méthodes et les résultats de 5 à 10 articles publiés au cours des derniers 10 ans), présentation des sources de données et des indicateurs de mesure de la nuptialité et fécondité que vous utilisez pour vos résultats, les résultats présentés sous forme de graphiques et de tableaux croisés, conclusion de synthèse et d'ouverture vers une discussion qui pourrait prolonger la recherche sur les défis actuels.

Les présentations orales des fiches de lecture sur un article sont un moyen de faciliter la compréhension des textes et donnent aux étudiants et étudiantes l'opportunité de s'entraîner aux présentations en public. La durée des présentations sera de 10 minutes et une discussion de groupe suivra. L'utilisation de Power Point est fortement recommandée. La participation aux débats et discussions lors des séances sera aussi évaluée. Vos inter-

ventions seront notées en fonction de la qualité, de la rigueur et de la pertinence des interventions, de l'ouverture d'esprit face aux échanges et de la nature critique et constructive des interventions.

La fiche de lecture est une note de synthèse sur un article choisi par l'étudiant/e (1 page recto seulement): elle devra suivre le plan suivant et chaque point devra être résumé de manière concise: (1) référence complète de l'article; (2) la ou les questions de recherche; (3) concepts et théories; (4) mesures des concepts; (5) méthode d'analyse; (6) résultats; (7) limites éventuelles de l'article.

La fiche de questions sera à rendre (par courriel) au plus tard la veille de la séance sur la nuptialité. Elle comportera vos questions (de 5 à 6) après lecture de 4 ou 5 témoignages du livre *Le Mariage au Mali*. Nombre de questions: entre 5 et 10 (soit environ 2 par témoignage).

Toutes les lectures marquées d'un astérisque (\*) sont obligatoires. Les autres sont facultatives et peuvent vous servir pour votre travail de session.

## OUVRAGES UTILES

Tout au long du semestre, en relation avec le cours et pour adopter une démarche de recherche développant votre curiosité, je vous conseille vivement de consulter les sites des différentes revues et organismes en démographie. Ce sont des sources intarissables d'information. En particulier:

*Les Cahiers québécois de démographie*: <http://www.erudit.org/revue/cqd/>  
*Canadian Population Society (CPS)*: <http://www.canpopsoc.ca/>  
*Canadian Studies in Population*: <http://www.canpopsoc.ca/publications/journal/>

Sur JSTOR: *Demography*, *Population and Development Review*, *Population Studies*, *Population*, etc.: [www.jstor.org](http://www.jstor.org)

Publications de l'INED: [http://www.ined.fr/fr/ressources\\_documentation/publications/](http://www.ined.fr/fr/ressources_documentation/publications/)

De nombreux sites internet d'institutions nationales ou d'organisations internationales mettent à disposition des données statistiques et calculent des indicateurs. Par exemple:

Statistique Canada: <http://www.statcan.ca>  
Institut de la statistique du Québec (ISQ): <http://www.stat.gouv.qc.ca>

(notamment, consulter *Le Bilan démographique du Québec*)

Banque de données de la recherche sur la famille au Québec **Famili@**: <http://www.familia.ucs.inrs.ca/>

Centre interuniversitaire québécois de statistiques sociales (CIQSS): <http://www.cigss.umontreal.ca/>

Enquêtes Démographiques et de Santé (EDS): <http://www.dhsprogram.com/>

Institut National d'Études Démographiques (INED - France): liste des liens pour les sites des institutions internationales sur de nombreux indicateurs <http://library.ined.fr/>

Ministère de la Famille du Québec: <http://www.mfa.gouv.qc.ca/>

*UN Demographic Yearbook*: <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/dyb/dyb2f.htm>

*UN Demography and Social Statistics*: <http://unstats.un.org/unsd/demographic/>

Base de données internationales du *Census Bureau* des États-Unis: <http://www.census.gov/ipc/www/idb/>

Base de données Odesi (UdeM): <http://guides.bib.umontreal.ca/disciplines/246-Centre-d-information-statistique>

### Ouvrages méthodologiques conseillés:

Meslé, F., L. Toulemon, J. Véron (sous la direction de), 2011. *Dictionnaire de démographie et des sciences de la population*, Armand Colin, 528 p.

Preston, S., P. Heuveline et M. Guillot, 2001. *Demography: Measuring and modelling population processes*, Blackwell Publishers Ltd, 291 p.

Leridon, Henri et Laurent Toulemon, 1997. *Démographie: approche statistique et dynamique des populations*, Economica, 440 p.

Tapinos, Georges, 1991 [1985]. *Éléments de démographie: analyse, déterminants socio-économiques et histoire des populations*, Armand Colin, 367 p.

Vidal, Annie, 2002. *Démographie: Éléments d'analyse et évolution du peuplement humain*, Presses Universitaires de Grenoble, 192 p.

## Ouvrages thématiques téléchargeables sur internet:

*Diffusion Processes and Fertility Transitions: Selected Perspectives* (2001)

<http://www.nap.edu/catalog/10228/diffusion-processes-and-fertility-transition-selected-perspectives>

*Recent Fertility Trends in Sub-Saharan Africa 2015*: <http://www.nap.edu/catalog/21857/recent-fertility-trends-in-sub-saharan-africa-workshop-summary>

## PLAN DE COURS DÉTAILLÉ

### S1 7 septembre: Présentation du cours

### S2 14 septembre: Introduction au cadre d'analyse

- \* Hobcraft, J., 2007. « Pour améliorer notre compréhension des comportements démographiques », *Population-F* 62(1): 47-51.
- \* Chesnais, J.-C., 1986. « La baisse séculaire de la natalité », dans J.-C. Chesnais, *La transition démographique, étapes, formes, implications économiques*, Travaux et Documents, Paris: PUF/INED, Cahier n° 113, pp. 93-139. (Scindé en deux parties: p. 93-116 et p. 116-139)
- \* Coale A., 1986. « The Decline of fertility in Europe since the eighteenth century as a chapter in demographic history », in Coale A. et S. Watkins, *The Decline of fertility in Europe*, Chapter 1, Princeton University Press, p. 1-30. (Lire : p. 1 à p. 17) <http://www.mortality.org/INdb/2009/08/27/2/document.pdf>

### S3 21 septembre: Source de données, méthodes et définitions

- \* Tabutin, D., 1997. « Les systèmes d'information en démographie », dans G. Caselli, J. Vallin et G. Wunsch (eds.), *Démographie : analyse et synthèse*, Paris/Rome : Ceped/ Universata degli studi di Roma, pp. 1-48.
- \* Hertrich V., S. Lardoux, 2014. « Âge à l'entrée en union des femmes en Afrique. Les données des enquêtes et des recensements sont-elles comparables ? », *Population-F*, 69 (3), 2014, 399-432.
- \* Rault W., A. Régnier-Loilier, 2015. « La première vie en couple: évolutions récentes », *Population et Sociétés*, numéro 521, 4 p.

Lardoux S. et D. Pelletier, 2012. « Trajectoires conjugales des parents et rendement scolaire des enfants en première année du primaire », *Cahiers québécois de démographie*, vol. 41, n° 2, p. 369-412.

Davie, E. et M. Mazuy, 2010. « Fécondité et niveau d'études des femmes en France à partir des enquêtes annuelles de recensement », *Population-F*, 65 (3), p. 475-512.

Péron, Y., 1999. « Les ménages et les familles », dans Y. Péron et al. (dir.) *Les familles canadiennes à l'approche de l'an 2000*, chapitre 1, Série des monographies du recensement, Ottawa: Statistique Canada, pp. 1-45.

### S4 28 septembre: Théories de la transition de la fécondité, déterminants de la fécondité

- \* Leridon, H., 2002. « Les facteurs biologiques et sociaux de la fertilité: une vue d'ensemble », dans Caselli, G. et al. (éds) *Démographie: analyse et synthèse. II. Les déterminants de la fécondité*, Éditions de l'Institut national d'études démographiques, pp. 173-190.
- \* Bongaarts, J., 2015. « Modeling the fertility impact of the proximate determinants: Time for a tune-up », *Demographic Research*, vol. 33, n° 19, p. 535-560. <http://www.demographic-research.org/Volumes/Vol33/19/> DOI: 10.4054/DemRes.2015.33.19
- \* Mason, K. O., 1997. "Explaining fertility transitions", *Demography* 34(4): 443-454.

### S5 5 octobre: Autres approches théoriques sur les déterminants de la fécondité: diffusion et réseaux sociaux, déterminants institutionnels

#### a) Diffusion et réseaux sociaux

- \* Watkins, S. C., 1995. « États, réseaux et rythme du déclin de la fécondité en Angleterre et en France », dans H. Gérard et V. Piché (éds.), *La Sociologie des populations*, Les presses de l'Université de Montréal, AUPELF-UREF, pp. 171-188.

#### b) Les déterminants institutionnels de la fécondité

- \* Piché, V. et J. Poirier, 1995. « Les approches institutionnelles de la fécondité », dans H. Gérard et V. Piché (éds.), *La Sociologie des populations*, Les presses de l'université de Montréal, AUPELF-UREF, pp. 117-138.
- \* Beaujot, R., 2000. « Les deux transitions démographiques au Québec, 1860-1996 », *Cahiers Québécois de démographie*, vol. 29, n° 2, pp. 201-230

#### c) Perspectives évolutionnistes et historiques

Wilson, Chris, 1999. "Evolutionary theory and historical fertility change", *Population and Development Review* 25(3): 531-541.

#### **d) Religion, mariage et fécondité**

- \* Régnier-Loilier A. et F. Prioux, 2008. « La pratique religieuse influence-t-elle les comportements familiaux? », *Population et Sociétés*, 447, 4 p.
- \* Morgan, P., S. Stash, H. Smith et K. O. Mason, 2002. « Muslim and non-Muslim differences in female autonomy and fertility: evidence from four Asian countries », *Population and Development Review* 28(3): 515-537.
- Courbage, Y., 2003. « Catholiques et protestants d'Irlande du Nord, les enjeux du recensement de 2001 », *Population et Sociétés*, n° 390, 4 p. [http://www.ined.fr/fr/ressources\\_documentation/publications/pop\\_soc/](http://www.ined.fr/fr/ressources_documentation/publications/pop_soc/)
- Smith, H. L., 1989. "Integrating theory and research on the institutional determinants of fertility", *Demography* 26(2): 172-184.
- De Bruijn, Bart J., 2003. « Fécondité: Théories, structures, modèles, concepts », dans Graziella Caselli, Jacques Vallin et Guillaume Wunsch. *Démographie: Analyse et synthèse. II. Les Déterminants de la fécondité*, INED, p. 407-447.
- Behrman, Jere, Hans-Peter Kohler et Susan Watkins, 2002. "Social networks and changes in contraceptive use over time: Evidence from a longitudinal study in rural Kenya", *Demography* 39(4): 713-737.

#### **S6 12 octobre: a) Perspectives économiques sur la fécondité et le mariage**

- \* Trovato F., 2016. « Analyse socio-démographique de la fécondité d'après-guerre au Canada, 1947-2011 » *Cahiers québécois de démographie* 45, 1: 27-49. DOI: 10.7202/1037272ar
- \* Becker, G. (1991). *A Treatise on the Family*, "The evolution of the family" (chapitre 11), Cambridge MA: Harvard University Press, p. 342-361.
- \* Kyriazis, S., 1987. « Approches économiques de la fécondité: une analyse comparative des théories du New Home Economics et d'Easterlin », *Cahiers québécois de démographie*, vol. 16, n° 2, pp. 167-184.
- \* Thévenon, O. (2009). « L'augmentation de l'activité des femmes en Europe: progrès de la conciliation ou polarisation des comportements? », *Population*, 64(2), p. 263-303.
- Joshi, H. et P. David, 2002. « Le contexte économique et social de la fécondité », dans Caselli, G. et al. (éds) *Démographie: analyse et synthèse. II. Les déterminants de la fécondité*, Éditions de l'Institut national d'études démographiques, pp. 327-374.
- Ékert-Jaffé, O., H. Joshi, K. Lynch, R. Mougin et M. Rendall, 2002. « Fécondité, calendrier des naissances et milieu social en France et en Grande-Bretagne: Politiques sociales et polarisation socioprofessionnelle », *Population-F* 57(3): 485-518.

#### **S7 19 octobre: Fécondité dans les pays du sud et chez les populations autochtones**

- \* Bougma M., T. K. LeGrand et J-F. Kobiané, 2015. « Fertility Decline and Child Schooling in Urban Settings of Burkina Faso », *Demography* (52): 281-313.
- \* Davis, J. (2017). "Fertility after natural disaster: Hurricane Mitch in Nicaragua", *Population and Environment*, 38(4): 448-464. DOI: 10.1007/s11111-017-0271-5
- \* Guimond E. et N. Robitaille, 2009. « Mère à l'adolescence: analyse de la fécondité des Indiennes inscrites âgées de 15 à 19 ans, de 1986 à 2004 », *Cahiers québécois de démographie*, vol. 38, n° 2, p. 287-310.
- Lardoux, Solène et Étienne van de Walle, 2003. « Polygamie et fécondité en milieu rural sénégalais », *Population-F* 58(6): 807-835.
- Ouahad-Bedidi, Z., J. Vallin et I. Bouchoucha, 2012. « La fécondité au Maghreb: nouvelle surprise », *Population et Sociétés*, 486, 4 p.
- Dixon-Mueller, R., 2008. « How Young Is "Too Young"? Comparative Perspectives on Adolescent Sexual, Marital, and Reproductive Transitions », *Studies in Family Planning*, 39(4): 247-262.
- Morgan, S. P. et B. B. Niraula, 1995. "Gender inequality and fertility in two Nepali villages", *Population and Development Review* 21(3): 541-562.
- Mensch, B., Grant M. et A. Blanc, 2006. "The changing context of sexual initiation in sub-Saharan Africa", *Population and Development Review* 32(4): 699-727.
- Jejeebhoy, Shireen J. et Zeba A. Sathar, 2001. "Women's autonomy in India and Pakistan: The influence of religion and region", *Population and Development Review* 27(4): 687-712.
- Greenhalgh, S., 2012. « Patriarchal Demographics? China's Sex Ratio Reconsidered », *Population and development review* 38 (supplement), p. 130-149.

#### **S8 26 octobre Période des activités libres**

<b>S9 2 novembre: examen de mi-session</b>
--

**S10 9 novembre: pas de cours**

À RENDRE LA FICHE DE QUESTIONS AU PLUS TARD LA VEILLE DU COURS

- \* Lardoux, S., 2010. *Le Mariage au Mali: Témoignages*, Études africaines, L'Harmattan, Paris, 188 p. [En vente en librairie ou auprès de la professeure. Disponible en réserve pour ce cours à la bibliothèque B.L.S.H.]  
Note : choisissez au moins 3-4 témoignages et notez vos réflexions et questions.

**S11 16 novembre: Nuptialité dans les pays du sud**

- \* Calvès, A-E., 2007. « Trop pauvre pour se marier? Crise de l'emploi urbain et entrée en première union des hommes au Burkina Faso », *Population* 62(2): 339-359.  
 \* Laplante B., T. Castro-Martin, C. Cortina, et T. Martin-Garcia, 2015. « Childbearing within Marriage and Consensual Union in Latin America, 1980-2010 », *Population and Development Review* 41(1): 85-108.  
 \* Dommaraju, P., 2009. « Instruction des femmes et évolution du mariage en Inde », *Population*, 64(4), p. 757-775.

LeGrand T. et Zourkaleini Y. (2009). Consensual Unions in Burkina Faso: Trends and Determinants, *Canadian Studies in Population*, Vol. 36.3-4, pp. 267-294.

Calvès, A-E., 1999. « Marginalization of African single mothers in the marriage market: Evidence from Cameroon », *Population Studies* 53, pp. 291-301.

Antoine, P., 2002. « Les complexités de la nuptialité: de la précocité des unions féminines à la polygamie masculine en Afrique », dans G. Caselli, J. Vallin et G. Wunsch (dir.), chapitre 27, *Démographie: analyse et synthèse. II Les déterminants de la fécondité*, Paris: Ined, pp.75-101.

Locoh, T. et M-P. Thiriart, 1995. « Divorce et remariage des femmes en Afrique de l'Ouest. Le cas du Togo », *Population* 50(1): 61-94.

van de Walle, E., 1996. « L'âge au mariage: tendances récentes », dans K. A. Foote, K. H. Hill, et Linda G. Martin (éds.), *Changements démographiques en Afrique sub-Saharienne*. Travaux et Documents, PUF-INED, Cahier n° 135, pp. 119-154.

**S12 23 novembre: Politiques familiales et fécondité**

- \* McDonald, P., 2002. « Les politiques de soutien de la fécondité: l'éventail des possibilités », *Population* 57(3): 423-456.  
 \* Esping-Andersen G. et F. C. Billari, 2015. « Re-theorizing Family Demographics », *Population and Development Review* 41(1): 1-31.  
 \* Gautier A., 2002. « Les politiques de planification familiale dans les pays en développement: du malthusianisme au féminisme? », *Lien social et Politiques*, n° 47, p. 67-81.  
 \* Ezeh A.C., Bongaarts J. et B. Mberu, 2012. « Global population trends and policy options », *The Lancet*, 7 p. [http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)60696-5](http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736(12)60696-5)

Goldscheider F., E. Bernhardt et T. Lappegård, 2015. « The Gender Revolution: A Framework for Understanding Changing Family and Demographic Behavior », *Population and Development Review* 41(2): 207-239.

Kitterød R.H. et Lyngstad J., 2012. « Untraditional caring arrangements among parents living apart: The case of Norway », *Demographic Research* 27: 121-152.

Gauthier, A., 2002. « Les politiques familiales dans les pays industrialisés: y a-t-il convergence? », *Population-F* 57(3): 457-484.

McDonald, P., 2010. « Societal foundations for explaining low fertility: gender equity », *Demographic research*, 28(34), pp. 981-994. <http://www.demographic-research.org/Volumes/Vol28/34/>

Le Bourdais, C., 1996. *La politique familiale au Québec: "penser et agir famille"* par C. Le Bourdais; N. Marcil-Gratton, Montréal: Département de démographie, Université de Montréal, 14 p.: Département de démographie, Université de Montréal; 1994. (Collection de tirés à part; 356)

Lee, J. et W. Feng, 1999. "Malthusian models and Chinese realities: The Chinese demographic system 1700-2000", *Population and Development Review* 25(1): 133-154.

Aassve, A., Arpino B., Goisis A., 2012. « Grand-parenting and mothers' labour force participation: A comparative analysis using the Generations and Gender Survey », *Demographic Research*, 27: 53-84.

Tremblay, D-G, 2012. *Conciliation emploi-famille et temps sociaux*, Presses de l'Université du Québec, 406 p.

Pailhé A. et A. Solaz (ed.), 2009. *Entre famille et travail. Des arrangements de couples aux pratiques des employeurs*, INED, Éditions La Découverte, Paris, 500 p.

**S13 30 novembre: Présentation des projets de travaux finaux 1****S14 7 décembre: Présentation des projets de travaux finaux 2**

14 décembre: Rendre la version écrite du travail de fin de session